BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

01 -09- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1827-8/22
Бања Лука, 01.09.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: Друштво за осигурање „Премиум оигурање“ а.д. Бањалука, путем пуномоћника Милана Стојића, адвоката из Бањалуке, број 06-87-18/22 од 27.06.2022. године изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 1738-3/22 од 17.06.2022. године, уговорног органа ЈК „Градско гробље“ а.д. Бањалука, у поступку јавне набавке услуге осигурања имовине и лицана период од годину дана, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Вијећа одржаној дана 01.09.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 1738-3/22 од 17.06.2022. године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 17.05.2022. године уговорни орган ЈК „Градско гробље“ а.д. Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 393-7-2-16-3-16/22 у поступку јавне набавке услуге осигурања имовине и лицана период од годину дана, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о додјели уговора, број 1611-3/22 од 02.06.2022.године којом је уговор додијељен понуђачу „Grawe osiguranje“ а.д. Бањалука. Против ове одлуке понуђач "Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука је путем пумоноћника изјавио жалбу коју је уговорни орган усвојио, поништио Одлука о избору број 1611-3/22 од 02.06.2022. године и донио нову Одлука о избору најповољнијег понуђача број 1738-3/22 од 17.06.2022. године, којом је уговор додјељен понуђачу "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука. Против ове одлуке понуђач Друштво за осигурање „Премиум оигурање“ а.д. Бањалука (у даљем тексту: жалилац), путем пуномоћника је изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

- да понуђач "Аура осигурање" а.д. Бања Лука није поступио у складу са тачком 8. став 1. алинеја 3. тендерске документације којом је захтјевано да *„Понуђачи морају испуњавати услов да у 2020. години и 2021. години имају остварену стопу ефикасности у рјешавању одштетних захтјева од 99 %.*" јер је доставио потврду о стопи ефикасности у рјешавању и исплати одштетних захтјева број 04-507-18/22 од 13.04.2022. године, у 2021. години, са стопом ефикасности у рјешавању одштетних захтјева (однос броја укупно ријешених и одбијених одштетних захтјева у односу на број пријављених штета у текућем обрачунском периоду) од 98,98 %, а што је испод 99% како је предвиђено тендерском документацијом.

- да понуђач "Аура осигурање" а.д. Бања Лука није поступио у складу са захтјевом из тачке 12.1. тендерске документације у којој је уговорни орган јасно дефинисао да понуђач треба попунити образац за понуду и образац за цијену понуде који се налазе у прилогу тендерске документације у складу са свим подацима који су дефинисани анексом 2. и 3, јер у обрасцу понуде (*Анекс 3*) код навођења цијене словима, износе фенинга није писао словима него поново бројевима.

Жалилац захтијева накнаду трошкова поступка који се односе на састав предметне жалбе по адвокату према датом трошковнику у износу од 702,00 КМ са ПДВ-ом, као и поврат уплаћене накнаде за рјешавање жалби у случају да се жалба прослиједи надлежној Канцеларији за разматрање жалби.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 1976-4/22 од 01.07.2022. године у којем предлаже да другостепени орган у цјелости одбије жалбу жалиоца као неосновану и обавеже га на трошкове поступка.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-1827-4/22 од 04.07.2022.године, изабрани понуђач „Осигурање Аура“ а.д. Бањалука, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да изабарани понуђач није доставио одговор на жалбу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи да понуђач "Аура осигурање" а.д. Бања Лука није поступио у складу са тачком 8. став 1. алинеја 3. тендерске документације којом је захтјевано да „Понуђачи морају испуњавати услов да у 2020. години и 2021. години имају остварену стопу ефикасности у рјешавању одштетних захтјева од 99 %." јер је доставио потврду о стопи ефикасности у рјешавању и исплати одштетних захтјева број 04-507-18/22 од 13.04.2022. године, у 2021. години, са стопом ефикасности у рјешавању одштетних захтјева (однос броја укупно ријешених и одбијених одштетних захтјева у односу на број пријављених штета у текућем обрачунском периоду) од 98,98 %, а што је испод 99% како је предвиђено тендерском документацијом.

Цијењећи напријед изнесени жалбени навод, овај орган је извршио увид у садржај тачке 8. став 1. алинеја 3. Тендерске документације, гдје налази да је уговорни орган захтијевао сљедеће:
„Понуђачи морају испуњавати услов да у 2020. години и 2021. години имају остварену стопу ефикасности у исплати одштетних захтјева од 99 %."

Увидом у Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом, утврђено је да је један од потенцијалних понуђача, дана 18.05.2022.године поставио питање, а тиче се економске и финансијске способности. Уговорни орган је дана 19.05.2022.године у одговору на постављњено питање навео да се у тендерској документацији у тачки 8: – економска и фнансијска способност дошло до техничке грешке, гдје у тачки 3. треба да стоји ***„Понуђачи морају испуњавати услов да у 2020. години и 2021. години имају остварену стопу ефикасности у рјешавању одштетних захтјева од 99 %."***

Увидом у понуду понуђача „Аура осигурање“а.д. Бањалука, утврђено је да је на страни 327. понуде достављена потврда Агенције за осугурање Републике Српске, број 07-709-18-2/22 од 18.04.2022.године у којој је наведено да је на дан 31.12.2020.године стопа ефикасности у рјешавању одштетних захтјева 99,62 %, даље, на страни 329. понуде достављена је потврда Агенције за осугурање Републике Српске, број 07-709-18-1/22 од 18.04.2022.године у којој је наведено да је на дан 31.12.2021.године стопа ефикасности у рјешавању одштетних захтјева износи 98,98 %.

У вези с тим, одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама прописано је *да се у поступку јавне набавке понуђач/кандидат придржава захтијева и услова из тендерске документације.*

Стога, у односу на све напријед наведено, овај орган цијени **основаним** навод жалиоца да понуђач "Аура осигурање" а.д. Бања Лука није поступио у складу са тачком 8. став 1. алинеја 3. тендерске документације. Ово из разлога, јер је уговорни орган јасно поставио захтјев којим понуђачи морају испуњавати услов да у 2020. години и 2021. години имају остварену стопу ефикасности у рјешавању одштетних захтјева од 99 %, а из понуде понуђача "Аура осигурање" а.д. Бања Лука неспорно произлази да потврда Агенције за осугурање Републике Српске, број 07-709-18-1/22 од 18.04.2022.године у складу са захтјеваним условом економске и финансијске способности понуђача.

Овај орган указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те свако, па и најмање непоштовање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом. Зато је законодавац у одјељку А Поглавља II Провођење поступка јавне набавке (*Квалификација кандидата и понуђача*) прописао поступак провјере квалификације понуђача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности понуђача, те остале критерије оцјене понуде, те чланом 68. Заона о јавним набавкама прописао разлоге за одбацивање понуде. То значи да поступак оцјене понуде неког понуђач пролази кроз различите фазе. Прво је фаза провјере квалификације понуђача, слиједи фаза оцјене економске и финансијске способности, те техничке и професионалне способности. Било који недостатак начињен у некој од фаза јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка доодјеле уговора предметне јавне набавке. Како је у смислу Закона о јавним набавкама понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и кад испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео Уговорни орган у тендерској документацији, то изостањанак једног захтјева неведеног у тендерској документацији, исту чини неквалификованом.

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да понуђач "Аура осигурање" а.д. Бања Лука није поступио у складу са захтјевом из тачке 12.1. тендерске документације у којој је уговорни орган јасно дефинисао да понуђач треба попунити образац за понуду и образац за цијену понуде који се налазе у прилогу тендерске документације у складу са свим подацима који су дефинисани анексом 2. и 3, јер у обрасцу понуде (Анекс 3)

код навођења цијене словима, износе фенинга није писао словима него поново бројевима.

Увидом у понуду понуђача *"Аура осигурање" а.д. Бања Лука* овај орган је утврдио да је на страни 11-13. понуде достављен Анекс 3 – Образац за понуду, гдје је у рубрици *„Укупна цијена без ПДВ-а*" понуђач навео „6.774,63 КМ или словима шестхиљадаседамстотинаседамдесетчетири КМ и 63/100". Даље, у рубрици *„Укупна цијена са ПДВ-ом*" понуђач навео „6.774,63 КМ или словима шестхиљадаседамстотинаседамдесетчетири КМ и 63/100"

Чланом 14. став (2) тачка Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ, бр. 90/14 и 20/15) прописано је да се цијена понуде пише се бројевима и словима, те да у случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаном словима.

Овај орган цијени **неоснованим** навод жалиоца да понуђач није поступио у складу са захтјевом из тачке 12.1. тендерске документације, јер износ фенинга није уписао словима, иако је у обрасцу изјаве видно означен простор за то, јер је остали износ понуде уписао словима, те се не може рећи да пропуст који се огледа само у неуписивању износ фенинга словима утиче на ваљаност овог документа и саме понуде, односно не може се рећи да понуда не испуњава захтјеве из тендерске документације само због неуписивања словима износ фенинга, поред свих уредно и тачно попуњених елемената. Наиме, иако је је поступак јавне набавке формални поосступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу овог органа ради се о мањем одступању, које суштински не утиче на ваљаност понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него се користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа.

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаности једног жалбеног навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган ће у поновљеном поступку донијети Одлуку у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама у складу са тендерском документцијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Повратак уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25 КМ, за састав жалбе, а што је умањено од траженог износа жалиоца из разлога јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, по којем жалиоцу припада 150 бодова односно 300,00 КМ, увећано за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи број 12, што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода, а што у новчаном износу чини 525,00 КМ, увећано за висину обрачунатог ПДВ-а од 17% на наведени износ, што укупно износи 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев одбија као неоснован. Законитост поступања о начину и висини обрачуна трошкова правног заступања потврђена је на основу става Суда Босне и Херцеговине у пресуди број: С1 3 У 034934 20 У од 08.09.2021.године.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Пужић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу
4. У спис предмета.